



REPUBLIKA HRVATSKA  
NACIONALNO VIJEĆE ZA ZNANOST,  
VISOKO OBRAZOVANJE I TEHNOLOŠKI RAZVOJ

KLASA: 640-03/20-01/0022  
URBROJ: 355-08-20-0001  
Zagreb, 16. srpnja 2020.

Nacionalno vijeće za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj (u daljnjem tekstu: NVZVOTR) temeljem čl. 6. i 19. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju NN (123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 2/07, 46/07, 45/09, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15, 131/17) te Poslovnika o radu Nacionalnog vijeća za znanost, visoko obrazovanje i tehnološki razvoj, na 42. (virtualnoj) redovitoj sjednici održanoj 30. travnja 2020. raspravilo je, a na 45. redovitoj sjednici, održanoj 13. srpnja 2020., donijelo zaključke, odnosno obvezujuće mišljenje o pitanjima koja su se na sastanku s predsjednicima/cama Matičnih odbora pokazala kao dvojbeni, odnosno, za koja su različiti Matični odbori iz različitih područja ili unutar istoga područja u praksi primjenjivali različita rješenja.

### ZAKLJUČCI:

**1. Osoba izabrana u znanstveno zvanje u jednom polju, a provela je 5 godina (ili 3 godine, u skladu s čl. 32. st. 7. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju: u daljnjem tekstu: Zakon (NN br. 123/03, 198/03, 105/04, 174/04, 02/07, 46/07, 45/09, 63/11, 94/13, 139/13, 101/14, 60/15 i 131/17)) u tom zvanju, može biti birana u isto ili više znanstveno zvanje u drugom znanstvenom polju istog znanstvenog područja ako ima dovoljan broj radova za izbor u to znanstveno zvanje u drugom polju i ako te radove nije prethodno koristila za izbore u prethodna znanstvena zvanja.**

*Zakon ne specificira u kojem je znanstvenom polju pristupnik imao obvezu provesti propisano vrijeme niti znanstveno polje u kojem se izabire u više zvanje nakon isteka propisanog roka.*

**2. Radovi temeljem kojih je izvršen izbor u znanstveno zvanje u jednom znanstvenom polju ne mogu se ponovno koristiti za izbor istoga pristupnika u znanstveno zvanje u drugom znanstvenom polju.**

Pri donošenju ovog mišljenja NVZVOTR se vodilo uvjerenjem kako se treba prikloniti dijelu presude Ustavnog suda (NN 99/13) u kojoj je navedeno:

*„Vodeći se razlozima pravne sigurnosti, Ustavni sud u tom smislu u svojoj presudi od 16. srpnja 2013. (NN 99/13) utvrdio je načelno ustavnopravno stajalište o pravnoj sigurnosti, kao najvažnije obilježje vladavine prava, u području znanstvenog djelovanja (članak 68. u vezi s člankom 3. Ustava) koje zahtijeva da svi objavljeni radovi koji su kategorizirani, to jest vrednovani i razvrstani u pojedine kategorije u vrijeme važenja ranijih propisa (što je predstavljalo osnovu za napredovanje znanstvenika u više zvanje) nakon prestanka njihova važenja i dalje moraju zadržati istu kategorizaciju i ne smiju biti ponovo vrednovani prema novim pravilima odnosno mjerilima. Oni se moraju smatrati nepromjenjivom osnovom od koje se polazi u daljnjem vrednovanju rada znanstvenika po novim pravilima odnosno mjerilima, neovisno o tome jesu li ta nova pravila odnosno mjerila blaža ili stroža od prethodnih. To je minimalni zahtjev koji se u objektivnom sustavu vrijednosti utjelovljenom u članku 68. Ustava mora poštovati. Odstupanje je dopušteno samo u slučaju pravomoćne sudske presude kojom se*

*utvrđuje da je konkretan, nominalno određeni znanstvenik do napredovanja u više znanstveno zvanje došao počinjenjem kaznenog djela.“*

U duhu gornjeg obrazloženja, čl. 41. Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/17), glasi:

*„Svi radovi određenog pristupnika koji su kategorizirani prema odredbama Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (»Narodne novine«, br. 84/05, 100/06, 138/06, 120/07, 71/10, 116/10 i 38/11), odnosno propisa koji su utvrđivali uvjete za izbor u znanstvena zvanja prije stupanja na snagu toga Pravilnika, nakon njegova prestanka važenja zadržavaju kategorizaciju koju su dobili prema tom Pravilniku ili propisima koji su mu prethodili i ne mogu biti ponovno kategorizirani ili na drugi način vrednovani prema ovom Pravilniku niti odredbe ovog Pravilnika na bilo koji način utječu na prethodno stečena zvanja, osim ako se pravomoćnom sudskom presudom utvrdi da se izbor u znanstveno zvanje temeljio na kaznenom djelu pristupnika.“*

**3. pristupnik koji se bira u više znanstveno zvanje prema odredbama „starog“ Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja NN 84/05, 100/06, 138/06, 120/07, 71/10, 116/10 i 38/11) ne može se birati u više zvanje s istim radovima (nakon posljednjeg izbora nije objavio niti jedan kvalificirajući rad).**

*Obrazloženje: kao za točku br. 2.*

**4. Radove objavljene u bazama referentnima za određeno područje prije posljednjeg izbora u znanstveno zvanje prema odredbama Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 84/05), koji te radove nije uzimao u obzir za izbor u zvanja, dok se prema Pravilniku o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/17) takvi radovi priznaju, treba uvažiti i pribrojiti ukupnom broju kvalificirajućih radova u postupku izbora u znanstveno zvanje prema odredbama Pravilnika o uvjetima za izbor u znanstvena zvanja (NN 28/17.). Isto vrijedi i za citate temeljem tih radova.**

*Riječ je o radovima koji prethodno nisu bili kategorizirani niti vrednovani u postupku izbora u prethodna znanstvena zvanja. NVZVOTR ne vidi zapreku da se ti radovi pribroje ukupnom broju radova koje ima pristupnik (zajedno s radovima u CC i SCI temeljem kojih su vršeni prethodni izbori).*

*Radovi objavljeni u bazama referentnima za svako područje, koje „novi“ Pravilnik prepoznaje, a „stari“ Pravilnik ih nije prepoznavao, objavljeni prije posljednjeg izbora u znanstveno zvanje prema „starom“ Pravilniku, ne vrednuju se prema „novom“ Pravilniku (NN 28/17; 72/19) u smislu kategorizacije po kvartilama i drugim kvalitativnim kriterijima koje propisuje „novi“ Pravilnik. Tako se mogu vrednovati samo novi radovi, objavljeni u razdoblju koje novi Pravilnik „pokriva“ u skladu s člankom 43.*

Predsjednica Nacionalnog vijeća za znanost,  
obrazovanje i tehnološki razvoj



Mirjana Polić-Bobić

Dostaviti:

1. Matični odbori
2. Pismohrana, ovdje