

UPUTE ZA EVALUACIJSKI POSTUPAK OCJENJIVANJEM

Evaluacijski postupak

Prvu evaluaciju provode članovi sveučilišnog panela u dva kruga. U prvom krugu svaki član nezavisno procjenjuje prijedloge projekata i ocjenjuje po točkama dajući ocjenu prema osobnoj procjeni svakoga pojedinog parametra, na temelju raspoloživih podataka koji su dostupni u prijavi projekta. Maksimalan broj bodova za svaki parametar koji se ocjenjuje zadan je u trećem stupcu.

Nakon prvog kruga članovi ocjenjivačkog panela vode raspravu, posebice o onim parametrima u kojima postoje velike razlike u ocjenama.

Nakon provedene rasprave, u **drugom krugu** članovi panela upisuju konačnu ocjenu u posljednji stupac.

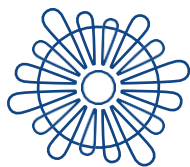
Ocjenjivanje projekata

Bodovi za svaki pojedini projekt svaki član panela zbraja i na kraju se izračunava prosječna ocjena.

Pri utvrđivanju evaluacijskog postupka utvrđuje se i **prag prihvatljivosti**, odnosno minimalan broj bodova (70 bodova) koji je potreban da bi neki projekt bio prihvatljiv za drugi stupanj evaluacije. Prag prihvatljivosti ne mora biti isti za sve projektne prijedloge. Isto tako, prag prihvatljivosti ne mora biti jednak u slučaju kad se nakon prvog stupnja odlučuje o financiranju ili se nakon prvog stupnja odabiru projekti za evaluaciju u drugom stupnju (peer review).

Svaki član panela upisuje glavne **snage i slabosti** koje uspije identificirati u tijeku evaluacije, kao i komentar i preporuku. Snage i slabosti zbirno se navode u zaključnom izvještaju.

Nakon toga panel odlučuje o prihvatanju projekata za financiranje ili sljedeći stupanj evaluacije. Svi projekti koji su ispod praga prihvatljivosti odbijaju se i o tome se obavještavaju predlagatelji projekata. Isto tako, može se utvrditi prag prihvatljivosti i za pojedine kategorije u postupku ocjenjivanja, poglavito na temelju strateških ciljeva Sveučilišta. Primjerice, neki prijedlog projekta može zadovoljiti ukupni prag prihvatljivosti, no primjerice u stavci institucijsko okruženje može biti izrazito loše ocijenjen, što znači da okruženje ne daje velike izgleda za uspješnu realizaciju projekta. Takav projekt se, isto tako, može odbaciti.



EVALUACIJSKI OBRAZAC I (PRIMJER)¹

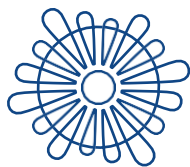
Istraživački projekti Sveučilišta u Zadru

Procjena Panela

Projekt:

Tablica za ocjenjivanje prijedloga projekta

		Maksimalna ocjena	Ocjena u I. krugu	Konačna ocjena
A. Program rada				
1.	Osnovni ciljevi projekta	3		
	Struktura i organizacija projekta			
2.	Usklađenost s institucijskom strategijom znanstvenih istraživanja	3		
3.	Inovativnost metodologije	10		
4.	Postavljeni ciljevi projekta	8		
4.	Upravljanje projektom	4		
5.	Praćenje realizacije ciljeva projekta	8		
6.	Plan diseminacije rezultata istraživanja	12		
7.	Radni plan	4		
8.	Financijski plan	4		
	Inovativnost predloženog projekta			
8.	Interdisciplinarnost	5		
9.	Kolaborativnost	5		
10.	Partnerstvo s industrijom i poslovnim sektorom	4		
Ukupno		70		
B. Projektni tim i institucijsko okruženje				
	Voditelj programa			
11.	Dosadašnje iskustvo (publikacije)	10		
12.	Kolaborativnost	10		
13.	Uključenost doktoranada i poslijedoktoranada	5		
14.	Uključenost studenata	5		
Ukupno		30		
Zbroj				



Snage:

Slabosti:

Komentari i preporuke:

Zaključna ocjena:

A- Projektni prijedlog se upućuje u drugi krug vrednovanja (istorazinsko vrednovanje - peer review)

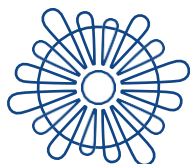
B- Projektni prijedlog se ne upućuje u drugi krug vrednovanja

Molimo obrazložite ocjenu projektnog prijedloga za projektne prijedloge koji se ne upućuju u drugi krug vrednovanja:

Ukoliko se projekt upućuje u istorazinsko vrednovanje obrazložite svoju preporuku i iz prijave projektnog prijedloga navedite projekte i/ili znanstvene publikacije koje kvalificiraju kandidata i koji je njihov očekivani doprinos projektnom prijedlogu:

Datum:

Potpis:



EVALUACIJSKI OBRAZAC (PRIMJER)

Obrazac za peer review postupak

Ime i prezime eksperta:

Ime i prezime voditelja projekta:

Naslov predloženog projekta:

Broj projekta:

Molimo vas da odgovorite na sljedeća pitanja (ukoliko je prikladno), koristeći skalu od 1 do 5.

1 = loše, 2 = zadovoljavajuće, 3 = dobro, 4 = odlično, 5 = izvanredno.

1. Istraživački plan

1.1. Znanstvena kvaliteta i inovativnost istraživačkog plana

Je li projekt znanstveno/akademski značajan? Je li istraživački plan u znanstvenom i akademskom smislu dobro napravljen? Može li projekt generirati novo znanje, nove metode, novu tehnologiju i slično? Je li projekt ambiciozan?

Komentar:

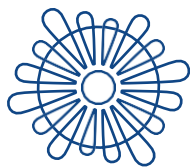
Ukupna ocjena:

1.2. Ostvarivost istraživačkog plana

Jesu li istraživački plan, predloženi raspored aktivnosti i istraživački ciljevi realistični i jasno prezentirani? Jesu li istraživačke metode i materijali prikladni za predloženi projekt?

Komentar:

Ukupna ocjena:



1.3. Etička pitanja

Uključuje li projekt etička pitanja i ako da, na koji su način ona riješena?

Komentar:

Ukupna ocjena:

--

2. Istraživačka okolina

2.1. Kompetentnost i stručnost voditelja projekta/istraživačkog tima

Prijašnja značajna znanstvena dostignuća istraživača? Imaju li istraživači potrebnu stručnost i kompetencije za provedbu predloženog projekta? Jesu li upravljanje projektom i raspodjela rada prikladni i dobro planirani?

Komentar:

Ukupna ocjena:

--

2.2. Nacionalna i međunarodna povezanost voditelja projekta/istraživačkog tima

Imaju li voditelj projekta i istraživački tim uspostavljenu značajnu nacionalnu i/ili međunarodnu istraživačku suradnju? Koji je značaj suradničkih mreža za predloženi projekt?

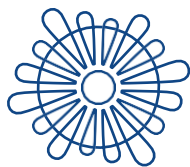
Komentar:

Ukupna ocjena:

--

2.3. Doktorsko i post-doktorsko obrazovanje i razvoj istraživačke okoline

Koji je značaj projekta za doktorsko ili post-doktorsko obrazovanje? Je li obrazovanje dobro planirano? Koji resursi i okruženje se nude istraživačima na



doktorskom i post-doktorskom stupnju?

Komentar:

Ukupna ocjena:

--

2.4. Ukoliko je uključen istraživački tim, procijenite važnost tima za postizanje istraživačkih ciljeva.

Komentar:

Ukupna ocjena:

--

3. Završna procjena

3.1. Glavne snage i slabosti projekta. Dodatni komentari i sugestije.

Snage:

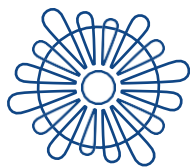
--

Slabosti:

--

Komentari i preporuke:

--



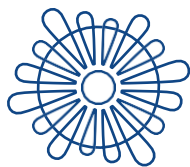
Sveučilište u Zadru
Universitas Studiorum
Jadertina | 1396 | 2002 |

3.2. Ukupna evaluacija
(ne treba biti matematički prosjek gore navedenih ocjena)

Ocjena:

Datum:

Potpis:

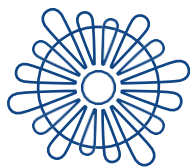


EVALUACIJSKI OBRAZAC III (PRIMJER) OBRAZAC ZA EVALUACIJU IZVJEŠTAJA

Istraživački projekti Sveučilišta u Zadru

Projekt:

		Maksimalna ocjena	Ocjena u I. krugu	Konačna ocjena
A. Plan realizacije projekta i dosadašnji rezultati				
1.	Planirani ciljevi projekta	10		
2.	Planirani rezultati	20		
3.	Planirane suradnje	5		
4.	Promjena strategije	5		
Ukupno		50		
B. Financijsko poslovanje				
5.	Usklađenost s prihvaćenim prijedlogom proračuna	10		
6.	Opravdanost traženih sredstava za provedbu projektnih aktivnosti	10		
Ukupno		20		
C. Prezentacija rezultata projekta				
7.	Publikacije	20		
8.	Ishodi projekta	5		
9.	Prezentacija izvan znanstvene zajednice	5		
Ukupno		30		
Zbroj		100		



Sveučilište u Zadru
Universitas Studiorum
Jadertina | 1396 | 2002 |

Snage:

--

Slabosti:

--

Komentari i preporuke:

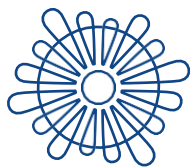
--

Datum:

--

Potpis:

--



UPUTE ZA ISPUNJAVANJE EVALUACIJSKOG OBRASCA III

Evaluaciju izvještaja vrše članovi Panela koji su vršili prvu procjenu prijedloga projekta (unutar selekcijskog postupka). Procjena se vrši u dva kruga. U prvom krugu svaki član nezavisno procjenjuje izvještaje i ocjenjuje po točkama, dajući ocjenu prema osobnoj procjeni svakog pojedinog parametra, na temelju raspoloživih podataka iz izvještaja. Maksimalan broj bodova za svaki parametar koji se ocjenjuje zadan je u trećoj koloni.

Nakon prvog kruga članovi Panela vode raspravu, posebice o onim parametrima u kojima postoje velike razlike u ocjenama.

Nakon provedene rasprave, **u drugom krugu** članovi Panela upisuju konačnu ocjenu u posljednju kolonu.

Rezultati rada članova Panela **nisu dostupni javnosti**.

Ocjenjivanje izvještaja

Bodove za svaki pojedini projekt svaki član Panela zbraja i na kraju se izračunava prosječna ocjena.

Pri utvrđivanju evaluacijskog postupka utvrđuje se i **prag prihvatljivosti**, odnosno minimalan broj bodova (primjerice 70 bodova) koji je potreban da bi projekt bio prihvatljiv za daljnje financiranje.

Na temelju procjene periodičnog izvješća (nakon prve godine provedbe projekta) Panel daje **preporuke** o daljnjem financiranju projekta, odnosno **o nastavku financiranja prema ugovoru, smanjenju ili povećanju sredstava ili o prestanku financiranja projekta**.

Senat na svojoj sjednici odlučuje o prihvatanju prijedloga Panela. O odluci se obavještavaju voditelji projekata.

Senat može odrediti posebne obrasce za periodično i završno izvješće, ovisno o ciljevima i strukturi pojedinih programa.