**Anžuvinski archiregnum u srednjoistočnoj i jugoistočnoj Europi u 14. stoljeću: pogled s periferije**

Kada se maloljetni Karlo Robert iz anžuvinske dinastije u kolovozu 1300. iskrcao u Split s ciljem stjecanja krune, u trenucima dok je posljednji Arpadović, Andrija III., još bio živ, njegove šanse za uspjeh nisu mnogo obećavale. One nisu mnogo porasle niti nakon skore Andrijine smrti, no ipak je na kraju Karlo ostao jedini od takmaca koji je s punim legitimitetom nosio gordu titulu *dei gracia Hungarie, Dalmacie, Croacie, Rame, Servie, Gallicie, Lodomerie, Comanie, Bulgarieque rex*. Očevu moć naslijedio je i proširio Ludovik Veliki, u prvom redu vraćanjem Dalmacije pod svoju vlast 1358., kada je uspješno ratovanje okrunjeno potpisivanjem Zadarskog mira 18. veljače u samostanu sv. Frane u Zadru. Povrh toga Ludovik je stekao i titulu kralja Poljske 1370., čime se njegova vlast protezala na golemom području između Baltika, Jadrana i Crnog mora. Kako su Karlo Robert i Ludovik uspjevali vladati, odnosno upravljati tako golemim područjem? Odgovori na to kompleksno pitanje nastojat će se dati u sklopu projekta “Anžuvinski archiregnum u srednjoistočnoj i jugoistočnoj Europi u 14. stoljeću: pogled s periferije“, pod vodstvom prof. dr. sc. Mladena Ančića sa Odjela za povijest Sveučilišta u Zadru. Uz voditelja na projektu sudjeluje niz znanstvenika, doc. dr. sc. Valentina Šoštarić i doc. dr. sc. Antun Nekić sa Sveučilišta u Zadru, izv. prof. Ivan Majnarić s Hrvatskog katoličkog Sveučilišta, izv. prof. Cosmin Popa Gorjanu sa Sveučilišta Alba Iulia, izv. prof. Dušan Mlacović sa Sveučilišta u Ljubljani, doc. dr. sc. Tomislav Popić sa Hrvatskih studija, dr. sc. Neven Isailović s Historijskog instituta iz Beograda, te dvoje mlađih kolega doktoranata, Štefan Štivičić i Petra Vručina.

Političku tvorbu koja stoji u fokusu istraživanja ovisno o različitim (nacionalnim) historiografskim okvirima i tradicijama najčešće se naziva Ugarsko Kraljevstvo, Ugarsko-hrvatsko kraljevstvo, Hrvatsko-ugarsko kraljevstvo ili Kraljevstvo krune sv. Stjepana. Nepodesnost većine takve terminologije proizlazi u prvom redu iz poteškoća primjene modernih kategorija i koncepcija političkog ustrojstva na srednjovjekovni svijet. Na to se nadovezuje istraživačka zatvorenost u nacionalne okvire i tradicije, iz kojih je vrlo teško pristupiti razumijevanju srednjovjekovne, odnosno ukupne predmoderne, stvarnosti koja je predmet ovog projekta. Praktično rečeno, s kartom „Velike Mađarske“ u podsvijesti ili kao praktičnim političkim ciljem vrlo je teško pristupiti istraživanju srednjovjekovnog svijeta, kao i s drukčijim ali jednako problematičnim konceptom „hrvatskih zemalja“ s druge strane. Nasuprot takvim pristupima polazna pozicija ovog istraživanja temelji se na postavci prema kojoj tu političku tvorbu, odnosno način na koji ona funkcionira tijekom 14. stoljeća, treba istraživati kao „Nadkraljevstvo“. Taj heuristički pojam u ovome slučaju podrazumijeva konglomerat podrijetlom različitih sastavnih jedinica („kraljevstva“ – *regna*) objedinjenih osobom vladara, odnosno dinastijom kojoj on pripada. Stoga držimo kako je pojam *Archiregnum* *Hungaricum* prikladan za opis te političke tvorbe. Iz takvoga sklopa onda proizlazi i otvaranje specifičnoga očišta iz kojega se promatra „periferija“ toga sustava, što omogućuje drukčiji pristup problemu negoli je to bio slučaj u dosadašnjim istraživanjima. Ona su pak, kako se po prethodno rečenom da zaključiti, polazila iz nacionalne perspektive i njome određenih specifičnih historiografskih tradicija, i makar su u određenim slučajevima dala važne rezultate rijetko su uspijevala izaći van ograničenja koje su nacionalne perspektive i agende postavljene još u 19. stoljeću nametale. Razlog tome treba tražiti i u činjenici da usvajanje suvremenih pristupa u istraživanju prošlosti, kakve donosi participacija u međunarodnoj znanstvenoj zajednici, tek u posljednjih nekoliko desetljeća prodire u nacionalne historiografije kojih se tiče predmet ovog projekta.

Pojam periferije, kako ga se ovdje razumijeva, vrlo se rijetko, a može se slobodno reći i praktično nikada, nije rabio kao oruđe raščlambe u pokušaju razumijevanja anžuvinskog *Archiregnuma*. Ukoliko mu se pristupa iz očišta nacionalne povijesti on niti ne može biti oruđe raščlambe jer je iz toga očišta jasno kako je okvir nacionalne države „centar“. Povrh toga pojam u svakodnevnom govoru često ima ili dobiva pejorativne konotacije što ga je također činilo nepodesnim. Međutim, ukoliko se „periferiji“, kao i njezinu paru, pojmu „političkoga središta“, pristupa, odnosno koristi ih se kao oruđe raščlambe oslanjajući se na rezultate sociološke i antropološke literature otvara se mogućnost interdisciplinarnog razumijevanja. Ono što je važno naglasiti kao jednu od početnih premisa, u tako postavljenom modelu i periferija ima svoju elitu, bez pristanka i sudjelovanja koje je nemoguće vladati, pa ključno pitanje postaje ono o odnosu te elite i političkoga središta. Pritom se pogled s perigerije usmjerava s jugiostičnog oboda *Archiregnuma*, dakle iz Transilvanije, Srbije, Bosne te Hrvatske, Slavonije i Dalmacije.

Na dubljoj razini simptomatičan je izostanak integriranja znanja koja su plod pojedinih nacionalnih historiografija za razumijevanje anžuvinskog Archiregnuma. Naime, dosadašnja su istraživanja uvijek bila usmjerena tek prema pojedinim sastavnicama *Archiregnuma*, a što znači administrativno-političkim jedinicama iz kojih će kasnije (u 19. i 20. stoljeću) nastati nacionalne države, ali se veze ili paralelno funkcioniranje tih sastavnica nikada nisu dublje ispitivali. To je na primjer jasno iz nedostatka iole ozbiljnije studije koja se ne bi zadržala na tek površinskim usporedbama pozicije transilvanijskog vojvode i bana Hrvatske/Slavonije, a koja bi morala poći od usporedne strukturalne raščlambe „zemalja“ Hrvatske/Slavonije i Transilvanije. Tek iz te pozicije bi usporedba odnosa kraljevskoga dvora sa svakom od tih provincija i osobama koje su njima upravljale mogla dati spoznaje o funkcioniranju *Archiregnuma*.

Sasvim je jasno onda da su rijetki pokušaji unutar hrvatske historiografije u kojima se na ovakav način, kroz formu projekta, nastojalo pristupiti jednoj srednjovjekovnoj temi koja nadilazi nacionalne granice. To se ovime prjektom postiže na dva načina: prvo kroz uključivanje istraživača koji, ukoliko se i bave hrvatskom srednjovjekovnom poviješću (Dušan Mlacović, Neven Isailović), dolaze iz drugih historiografskih tradicija i bave se temama iz sklopa drugih nacionalnih povijesti, slovenske i srpske. Drugi način je uključivanje suradnika (Cosmin Popa Gorjanu) kojem predmet interesa nije hrvatska povijest već ona Transilvanije, no oblikovanje zajedničkih istraživačkih pitanja omogućit će šire zasnovanu komparaciju „hrvatskih zemalja“ i drugih „perifernih“ dijelova strukture te time značajno doprinijeti našem razumijevanju *Archiregnuma*.

Ciljevi su pak projektnog prijedloga formirani kroz šest širih istraživačkih pitanja.

Prvi je cilj istražiti strukture vlasti istočnojadranskih gradova, način na koji su one bili uklopljene u širu političku strukturu te utvrditi i analizirati njihove poveznice s vrhovnom kraljevskom vlašću tijekom druge polovice 14. stoljeća. Pritom će se dakle osobito pratiti promjene koje se u upravnim strukturama gradova zbivaju nakon Zadarskoga mira 1358. godine kada oni dolaze pod vlast ugarsko-hrvatskoga kralja Ludovika I. Premda su oni po sličnosti svojih organizacijskih struktura predstavljali svojevrsnu cjelinu, tradicije komunalnog života uspostavljane tijekom vladavine Arpadovića i „zaštite“ Venecije u drugoj četvrti 14. stoljeća (Split, Trogir, Šibenik, Nin), odnosno dugotrajne mletačke vlasti (Rab, Zadar, Dubrovnik), ipak će utjecati na to da svaki grad ima donekle zaseban položaj i odnos s kraljevskom vlašću, što se onda zrcalilo u organizaciji političkih i sudskih institucija pojedinih gradskih vlasti. Kako bi se usporedile te različite putanje u fokus će se istraživanja staviti Zadar, Dubrovnik, Trogir i Rab.

Drugi je cilj istražiti utjecaj elita na prostoru jugoistočnog oboda anžuvinskog archiregnuma u njegovoj političkoj (dez)integraciji te oblikovanje administrativnih struktura na tom prostoru. Polazeći od toga kako u predmodernom svijetu snaga političkog središta ovisi o odnosu s elitama (plemstvom) cilj je razaznati modalitete odnosa političkog središta s elitama u pojedinim dijelovima anžuvinskog *Archiregnuma* – Hrvatska/Slavonija, Bosna, Srbija, Transilvanija – kako bi se razumjeli i raščlanili procesi koji utječu na snagu, odnosno integriranost političkog središta i periferija, ali isto tako i oni sa suprotnim tendencijama što će već krajem istoga stoljeća voditi pucanju veza između političkoga središta i elita.

Treći je pak cilj razumjeti reperkusije interakcije između (elita) pojedinih političkih cjelina koje čine periferiju anžuvinskog *Archiregnuma* u oblikovanju njihovog pojedinačnog odnosa s političkim središtem. U tom kontekstu cilj je razmotriti do koje mjere anžuvinska politička arhitektura funkcionira kao imperijalni sustav, čija snaga između ostalog proizlazi iz mogućnosti političkog središta da utječe na pojedine dijelove, dok između njih samih nema interakcije.

Četvrti je cilj projekta istražiti načine na koje se političko središte nastoji postaviti kao središte iz kojeg se širi dominantni sustav simbola, vrijednosti i vjerovanja koji upravljaju društvom. Uz taj osonovni cilj vezan je i niz podciljeva, među kojima su najznačajniji: istražiti na kakvu se infrastrukturu oslanja političko središte u svojim nastojanjima; razumjeti do koje mjere akteri s periferije usvajaju sustav vrijednosti političkog središta, a do koje mjere se vode vlastitim sustavima vrijednosti; te kako se, u konkretnim slučajevima, razrješavaju diskrepancije među njima.

Peti je cilj projekta sagledati moć lokalnih aktera/institucija kroz prizmu teritorijalne organizacije i ekstrakcije materijalnih resursa, što je moguće u prvome redu fokusirajući se na raščlambu organizacije i načina funkcioniranja vlastelinstava u slučaju plemstva i crkvenih institucija, odnosno oblikovanja distrikta u slučaju dalmatinskih komuna.

Šesti cilj je sukus prethodnih ciljeva i po svojoj naravi posljednji je cilj na koji će se u sklopu projekta moći odgovoriti, a tiče se „razumijevanja funkcioniranja kompleksne političke tvorbe kakav je bio *Archiregnum Hungaricum*, promatrajući ga iz perspektive njegove jugoistočne periferije, širokog prostora od Jadranskog mora do Karpata. Cilj je razumijeti kako je svojevrsno šarenilo kultura i tradicija zasebnih sastavnica određivalo tijek političkoga pregovaranja i njegove konačne ishode. Konačni je pak cilj oblikovanje spoznaje kako takva perspektiva može pomoći razumijevanju samih aktera s periferije, te kako je, u širem kontekstu, ta znanja moguće primijeniti za komparaciju sa drugim sličnim europskim političkim konfiguracijama“.

Preduvjet za postizanje ovih ciljeva kao i u svakom povjesničarskom poslu primarno počiva na mogućnosti korištenja izvorne građe, pa će projektni suradnici tijekom četverogodišnjeg razdoblja višekratno raditi u arhivima u Zadru, Zagrebu, Dubrovniku, Veneciji i Budimpešti. Nadalje, kako bi postigli sinergijski učinak, ali i kako bi indirektno u projekt uključili što širi krug istraživača, u tijeku projketa održat će se dvije konferencije na Sveučilištu u Zadru, koje će rezultirati i objavljivanjem dvaju uredničkih monografija. Kako bi uključili i doprineijeli razvoju studentskih znanja i vještina u sklopu projekta održat će se i dvije radionice, na Odjelu za povijest Sveučilišta u Zadru, te na Odjelu za povijest Hrvatskog katoličkog sveučilišta.